



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1840/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CENTAR FAKTOR d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 39, OIB 69566160187, odlučujući o žalbi Miroslava Pavelića iz Koprivnice, OIB 15994138696, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnik Željko Albini, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-43/2024-30 od 27. ožujka 2024. ispravljenog rješenjem poslovni broj St-43/2024-34 od 26. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2024.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Miroslava Pavelića iz Koprivnice, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-43/2024-30 od 27. ožujka 2024. ispravljeno rješenjem poslovni broj St-43/2024-34 od 26. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-43/2024-30 od 27. ožujka 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke), za stečajnu upraviteljicu imenovana je Ivana Kalkan iz Osijeka (točka II. izreke), pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave, prijave svoje tražbine stečajnoj upraviteljici (točka III. izreke), određeno je da će stečajna upraviteljica sastaviti popis tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospelih do otvaranja stečajnog postupka te da će se u slučaju ako radnik i prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrati da je tražbinu prijavio (točke IV. i V. izreke), da

se tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju samo na poseban poziv suda (točka VI. izreke), da će prijave tražbina podnesene izvan roka sud odbaciti (točka VII. izreke), pozvani su različni i izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana nakon objave ovog rješenja obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima (točke VII. do X. izreke), pozvani su dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka XI. izreke), utvrđeno je da je stečajni postupak otvoren dana 27. ožujka 2024. u 13:40 sati kada je rješenje o otvaranju stečajnog postupka stavljeno na e-Oglasnu ploču suda i da s danom objave rješenja na e-Oglasna ploča suda nastupaju pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka (točke XII. i XIII. izreke), određeno je ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika za 27. lipnja 2024. u 10,00 sati i isti dan izvještajno ročište u 10,15 sati (točka XIV. izreke), određen je upis rješenja o otvaranju stečajnog postupka u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku (točka XV. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ne navodeći posebno razloge. U žalbi u bitnome navodi da je podneskom od 14. ožujka 2024. obavijestio sud da je u postupku pregovora s nekoliko potencijalnih pristupatelja dugu i da je zbog toga zamolio rok od 30 dana kako bi se pregovori finalizirali i ostvarilo pristupanje dugu i time otklonio stečajni razlog. Navodi da je sukladno odredbi čl. 128. st. 4. Stečajnog zakona sud mogao na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka ispitati mogućnost pristupanja dugu, a što nije učinio na ročištu održanom 14. ožujka 2024., a niti je u pobijanom rješenju ocjenjivao potencijalno pristupanje dugu. Smatra da je donošenjem rješenja o otvaranju stečajnog postupka preuranjeno i da je neopravdano otklonjena svaka mogućnost otklanjanja stečajnog razloga. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga određenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje primjenom odredbe čl. 129. i 130. SZ-a jer je utvrdio da postoji stečajni razlog iz odredbe čl. 5. SZ-a.

6. Žalbeni navodi se svode na to da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka preuranjeno jer sud nije ocijenio mogućnost pristupanja dugu najavljenju podneskom žalitelja od 14. ožujka 2024.

7. Odredbom čl. 124. st. 1. SZ-a propisano je da treća osoba može na ročištu (radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka) iz čl. 123. toga

Zakona dati izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti sudu od javnoga bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi st. 3. ovoga članka. Sud će ocijeniti danu izjavu i, prema potrebi, provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo. Radi toga može i odgoditi ročište. Ako se pokaže da je izjava o pristupanju dugu bez valjanoga pokrića, njezin davatelj odgovara za prouzročenu štetu i troškove postupka (čl. 124. st. 2. SZ-a). Sud će odobriti pristupanje dugu ako se pristupitelj obvezao da će najkasnije u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu ispuniti sve dospelje obveze stečajnoga dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kako budu dospijevale (čl. 124. st. 3. SZ-a).

8. Prema odredbi čl. 28. st. 1. SZ-a ako je pokrenut prethodni postupak, sud će odrediti ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka najkasnije u roku od 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a prema st. 4. tog članka, na tom ročištu može se ispitati mogućnost pristupanja dugu, te će u tom slučaju sud na odgovarajući način primijeniti odredbe čl. 124. tog Zakona, osim odredbe o odgodi ročišta.

9. Iz citiranih odredbi proizlazi da je propisana zakonska pretpostavka da bi se ispitivala mogućnost pristupanja dugu, to da je treća osoba pristupila na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i da je predložila propisanu ovjerenu ispravu. Izjava o pristupanju dugu se može dati najkasnije na ročištu koje je održano radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka se također može ispitati mogućnost pristupanja dugu.

10. Nesporno je, a i iz sadržaja žalbe proizlazi da niti jedna treća osoba nije dala izjavu da pristupa dugu i priložila odgovarajuću ispravu o tome, već je, neposredno prije ročište od 14. ožujka 2024. održanog radi raspravljanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, žalitelj dostavio podnesak kojim je samo najavljena mogućnost pristupanja dugu.

11. Prema tome, suprotno shvaćanju žalitelja, prvostupanjski sud nije mogao niti trebao cijeliti mogućnost pristupanja dugu na ročištu od 14. ožujka 2024. održanom radi raspravljanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Naime, samo u slučaju da su bile ispunjene pretpostavke iz citirane odredbe čl. 124. st. 1. SZ-a, a što nije u konkretnom slučaju, sud bi bio dužan na ročištu održanom radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka ocjenjivati mogućnost pristupanja dugu i donijeti adekvatnu odluku o tome.

12. Slijedom navedenog i budući da žalitelj ne dovodi u pitanje pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda o postojanju stečajnog razloga iz čl. 5. SZ-a, pobijano rješenje je doneseno pravilnom primjenom odredaba čl. 129. i 130. SZ-a.

13. Prema tome, žalbenim navodima nisu dovedeni u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja i budući da nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe

čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 8. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30867-6696a**

Kontrolni broj: **083f6-e7e14-17c03**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.